

Warszawa, 10 sierpień 2018 r.

DWP.72.1.7.2018.16.17

DWP.SIS.72.3.3.2018.IK

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy Zaproszenia do składania ofert na Świadczenie eksperckiej usługi prawnej polegającej na opracowaniu przez Wykonawcę zapisów dot. praw autorskich i pokrewnych do przygotowywanej przez Zamawiającego dokumentacji związanej z planowanymi zamówieniami dotyczącymi usługi „Akademia PARP”.

W związku z otrzymaniem wniosków o wyjaśnienie treści Zaproszenia Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1.

„7.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy: posiadają wiedzę i doświadczenie, tj. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie, wykonali co najmniej 5 usług prawnych z zakresu praw autorskich i pokrewnych w odniesieniu do [...]”

W związku z powyższym – proszę o odpowiedź na poniższe pytanie:

Czy w przypadku, gdy o udzielenie zamówienia będzie ubiegał się podmiot (spółka jawna świadcząca usługi prawne), działający na rynku od 8 miesięcy, w ramach składanej oferty w punkcie 7.1.2 (wymogi dotyczące wykonawcy) może korzystać z potencjału (doświadczenia) wspólników – prawników, którzy przedmiotowe doświadczenie zdobywali przez założeniem ubiegającego się o udzielenie zamówienia podmiotu?

Innymi słowy czy oferent spełni wymogi postępowanie o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której przedstawi w wymogach dotyczących wykonawcy doświadczenie wspólników a nie podmiotu składającego ofertę?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający na obecnym etapie postępowania nie może stwierdzić czy spełniają Państwo wymogi wskazane w Zaproszeniu. Po zakończeniu terminu składania ofert, Komisja przeanalizuje dostarczone przez Państwa dokumenty i dokona takiej oceny.

Pytanie 2.

„8.1.3. Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, pięciu usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie.”

Proszę o przykładowe wskazanie jakie dowody na wykonanie określonych usług zostaną uznane jako spełniające wymagania.

Odpowiedź Zamawiającego:

Dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie lub wykonywanie usług będą np. referencje czy protokoły odbioru od podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane.

Pytanie 3.

Wątpliwość budzi przepis § 3 pkt 1 ppkt 1.2. umowy, który stanowi, że: *Strony ustalają odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy w formie kar umownych: W przypadku opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy w stosunku do terminów, o których mowa w Zaproszeniu do składania ofert i harmonogramie - w wysokości 1% wartości wynagrodzenia brutto, za dane zadanie, za każdy dzień opóźnienia.,*

Obowiązek zapłaty w /w kary umownej aktualizuje się zatem w przypadku opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy w stosunku do terminów, o których mowa w Zaproszeniu do składania ofert. W umowie ściśle skonkretyzowany jest jeden termin, tj. termin realizacji zamówienia 28.06.2019 r. Nasuwa się zatem pytanie, czy obowiązek zapłaty rzeczony kary umownej powstaje także w sytuacji naruszenia terminów, o których mowa w pkt 6.2. Zaproszenia do składania ofert, zwłaszcza w ppkt 6.2.5. i ppkt 6.2.8.?

Odpowiedź Zamawiającego:

Obowiązek zapłaty kary umownej powstaje, zgodnie z zapisem § 3 pkt 1 ppkt 1.2. umowy, *w przypadku opóźnienia w wykonaniu przedmiotu umowy w stosunku do terminów, o których mowa w Zaproszeniu do składania ofert i harmonogramie.* Dotyczy więc nie tylko przekroczenia końcowego terminu realizacji zamówienia tj. 28 czerwca 2019 r. ale wszystkich terminów wskazanych w pkt 6.2. Zaproszenia, wynikających również z przekazywania przez Wykonawcę wersji, która nie satysfakcjonuje Zamawiającego.

Pytanie 4.

Konieczne jest wyjaśnienie zapisu sformułowanego w ppkt 6.2.14 Zapraszania do składania ofert. Zapis ten stanowi, iż Zamawiający ma prawo do wielokrotnego zgłaszania uwag lub zastrzeżeń, zarówno do treści jak i formy przekazywanej przez Wykonawcę dokumentacji, do czasu uzyskania ich satysfakcjonującej Zamawiającego wersji. Wyjaśnienia wymaga, co Zamawiający rozumie przez pojęcie „satysfakcjonującej wersji”.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przez pojęcie „satysfakcjonującej wersji” rozumie:

- a. formę pisemną przekazanej dokumentacji określoną w Zaproszeniu, np. w pkt 6.1.2.4. przekazaną w taki sposób, aby Zamawiający był w stanie z łatwością ją odczytać bez domniemań. Nie usatysfakcjonuje więc Zamawiającego np. dokumentacja niekompletna, napisana nieczytelnym pismem odręcznym lub zeskanowana w sposób uniemożliwiający odczytanie części dokumentacji.
- b. treść dokumentacji napisaną przez Wykonawcę zgodnie z oczekiwaniami i potrzebami Zamawiającego w odniesieniu do produktów, które będą wynikiem planowanych postępowań w sposób jasny, nie budzący wątpliwości, zgodny ze wspólnym stanowiskiem Zamawiającego i Wykonawcy. Nie usatysfakcjonuje więc Zamawiającego np. dokumentacja napisana w sposób zawiły, wymagająca dodatkowych interpretacji lub odnosząca się do innych produktów niż te, które Zamawiający zamierza zamówić.

Pytanie 5.

Czy dochodzi do aktualizacji obowiązku zapłaty kary umownej zastrzeżonej we wzorze umowy w przypadku zgłoszenia przez Zamawiającego zastrzeżeń lub uwag, co do treści lub formy przekazanej przez Wykonawcę: dokumentacji przed upływem terminu na realizację zamówienia? Istotna pozostaje również kwestia wzajemnej relacji zapisów pkt 6.2.7, pkt 6.2.8 i pkt 6.2.14, a mianowicie, czy zgłoszenie przez Zamawiającego - w trybie pkt 6.2.14 - uwag do wersji ostatecznej, opisanej w pkt 6.2.5, powoduje niejako automatycznie powstanie obowiązku zorganizowania ponownego spotkania na zasadach, wskazanych w pkt 6.2.7 i udzielenie wykonawcy dodatkowego terminu 5 dni roboczych, zgodnie z pkt 6.2.8, na ich uwzględnienie?

Odpowiedź Zamawiającego:

Jeżeli Wykonawca przekaze Zamawiającemu dokumentację w formie i treści, która nie usatysfakcjonuje Zamawiającego zarówno na etapie, o którym mowa w pkt 6.2.5 jak i 6.2.8 Zaproszenia, Zamawiający zacznie naliczać Wykonawcy kary zgodnie z zapisem § 3 pkt 1 ppkt 1.2. umowy. Ostateczna, uzgodniona wersja dokumentacji, o której mowa w pkt. 6.2.8. będzie więc ostateczną jeżeli zostanie zatwierdzona przez Zamawiającego. Jeżeli np. Wykonawca przekaze, zgodnie z punktem 6.2.5. Zaproszenia, dokumentację w terminie, ale będzie ona zeskanowana w sposób uniemożliwiający jej odczytanie, Zamawiający uzna, że dokumentacja nie została przekazana w terminie i zacznie naliczać kary. Albo

np. Wykonawca w terminie prześle dokumentację zgodnie z punktem 6.2.8. ale nie uwzględni w treści wspólnego stanowiska, o którym mowa w pkt 6.2.7., Zamawiający uzna, że nie jest to ostateczna wersja i zacznie naliczać Wykonawcy kary.

Zgłoszenie przez Zamawiającego – w trybie pkt. 6.2.14. – uwag do ostatecznej wersji nie powoduje automatycznie powstania obowiązku zorganizowania ponownego spotkania na zasadach wskazanych w pkt 6.2.7. Jeżeli natomiast po stronie Wykonawcy pojawią się, po analizie wspólnego stanowiska lub na którymkolwiek z etapów opracowywania dokumentacji, wątpliwości, może on skorzystać z zapisów, o których mowa w pkt 6.2.9 czy 6.2.10. Jeżeli Zamawiający wyrazi zgodę na przedłużenie terminu dostarczenia ostatecznej wersji dokumentacji kary umowne nie zostaną naliczone.

Z poważaniem,

Ilona Kosik