

BZP.0.260.3.18.AZA

Warszawa, 4 września 2018 r.

Dotyczy postępowania prowadzonego na podstawie art. 138n ust. 1 pkt 1 w związku z art. 138g ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „uPzp” o wartości szacunkowej powyżej 750 000 euro pn.: **„Realizacja spotkań charakterze edukacyjno-networkingowym na uczelniach Polski Wschodniej”, nr ref. p/284/DKM/2018**

INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 „uPzp”, Zamawiający informuje, że w postępowaniu, jako najkorzystniejszą, wybrano ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę:

KDK Sp. z o.o.

ul. Mokotowska 14

00-561 Warszawa

z ceną brutto oferty: **258 000,00 zł**

Uzasadnienie prawne przyznanej punktacji: art. 91 ust.1 „uPzp”

Uzasadnienie faktyczne przyznanej punktacji:

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w IWZ i uPzp oraz otrzymała najwyższą liczy punktów w kryteriach oceny ofert.

Wyniki streszczenia oceny ofert przedstawia poniższa tabela:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryt. „Cena brutto oferty” (60)	Liczba pkt w kryt. „Wskaźnik - Liczba osób łącznie uczestniczących w spotkaniach o charakterze edukacyjno-networkingowym” (5)	Liczba pkt w kryt. „Wskaźnik - Liczba Użytkowników (Sesji) oglądających w Internecie transmisje” (10)	Liczba pkt w kryt. „Koncepcja realizacji zamówienia” (25)	Razem
2	KDK Sp. z o.o. ul. Mokotowska 14 00-561 Warszawa	60	5	10	23	98

Dokładny opis oceny oferty nr 2 w poszczególnych kryteriach został zawarty w indywidualnych kartach oceny ofert członków komisji przetargowej.

1. Zamawiający **odrzucił** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę:
Podmioty wspólnie ubiegające się o zamówienie:

1. APHR Sp. z o.o.

ul. Marywilska 67 lok. 76

03-042 Warszawa

2. CRK Brain Up Ksymena Konopek

ul. Podmiejska 36/10

41-506 Chorzów

3. Compense Sp. z o.o.

ul. Słowikowa 11

87-134 Przysik

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp.

Zgodnie z zapisami Rozdziału XII ust. 3 IWZ: „Nie przedstawienie Koncepcji realizacji zamówienia lub nie zawierającej elementów o których mowa w ust. 3 pkt 1) – 5) oferta będzie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp.

3. W ofercie Wykonawca przedstawi „**Koncepcję realizacji zamówienia**”, uwzględniającą wymogi określone w OPZ i określone poniżej.

Opis „**Koncepcja realizacji zamówienia**” będzie zawierał w szczególności:

- 1) Wizualizacje proponowanych materiałów promocyjnych zgodnych ze specyfikacją określona w Zadaniu 1 OPZ, wskazanych w pkt 1,4,5.
- 2) Propozycję realizacji Zadania 2, zawierającą:
 - a) opis formuły organizacji części konferencyjnej,
 - b) opis sposobu organizacji części networkingowej,
 - c) proponowany harmonogram spotkania (konferencji),
 - d) wstępne propozycje tematyczne poszczególnych spotkań regionalnych (minimum 5 propozycji),
 - e) propozycje wizualizacji stoisk promocyjnych poszczególnych platform,
- 3) Propozycję realizacji Zadań 3, 4 i 6, zawierającą
 - a) wstępną koncepcję merytoryczną (która będzie podstawą do dalszych prac na etapie analizy potrzeb zamawiającego) spotów reklamowych o których mowa w Zadaniu 6 OPZ, wraz z podaniem proponowanej tematyki dla każdego spotu,
 - b) wstępny ramowy scenariusz jednego spotu reklamowego,
 - c) wstępny ramowy scenariusz jednej transmisji on-line,
 - d) planowane elementy wzbogacające treść, dodane na etapie postprodukcji w ramach Zadania 4.
- 4) Propozycję realizacji Zadania 5, zawierającą wstępną koncepcję promocji w internecie (która będzie podstawą do dalszych prac na etapie analizy potrzeb Zamawiającego) zapewniająca osiągnięcie wskaźników zaferowanych w ofercie.
- 5) Propozycję harmonogramu, zawierającą proponowane terminy realizacji zadań i poszczególnych elementów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, wraz z uzasadnieniem.

Koncepcja realizacji zamówienia stanowiła istotny element treści oferty i podstawę merytorycznej oceny oferty w przewidzianym przez Zamawiającego kryterium jakościowym.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonej ofercie nie zawarł następujących wymaganych elementów, o których mowa w Rozdziale XII ust. 3 IWZ:

- 2b) - opisu sposobu organizacji części networkingowej. W złożonej ofercie brak jest opisu sposobu organizacji. Wykonawca załączył jedynie program całego spotkania, który jest wymagany w pkt. 2c);
- 3a) - wstępnej koncepcji merytorycznej spotów reklamowych o których mowa w Zadaniu 6 OPZ, wraz z podaniem proponowanej tematyki dla każdego spotu. Koncepcja przedstawiona przez Wykonawcę nie dotyczy spotu określonego przez Zamawiającego, brak w niej tematyki do każdego spotu, nie stanowi ona opisu zadania 6;
- 3b) – wstępnego ramowego scenariusza jednego spotu reklamowego;
- 3d) – planowane elementy wzbogacające treść, dodane na etapie postprodukcji w ramach Zadania 4.
- 5) – Propozycji harmonogramu, zawierającego proponowane terminy realizacji zadań i poszczególnych elementów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, wraz z uzasadnieniem.

Tym samym treść oferty nie odpowiadała treści istotnych warunków zamówienia.

2. Zamawiający **odrzucał** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: **IXODES Sp. z o.o. ul. Fieldorfa 10 lok. 305 03-984 Warszawa.**

Uzasadnienie prawne: art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp.

Zgodnie z zapisami Rozdziału XII ust. 3 IWZ: „Nie przedstawienie Koncepcji realizacji zamówienia lub nie zawierającej elementów o których mowa w ust. 3 pkt 1) – 5) oferta będzie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 uPzp.

3. W ofercie Wykonawca przedstawi „**Koncepcję realizacji zamówienia**”, uwzględniającą wymogi określone w OPZ i określone poniżej.

Opis „**Koncepcja realizacji zamówienia**” będzie zawierał w szczególności:

- 1) Wizualizacje proponowanych materiałów promocyjnych zgodnych ze specyfikacją określona w Zadaniu 1 OPZ, wskazanych w pkt 1,4,5.
- 2) Propozycję realizacji Zadania 2, zawierającą:
 - a) opis formuły organizacji części konferencyjnej,
 - b) opis sposobu organizacji części networkingowej,
 - c) proponowany harmonogram spotkania (konferencji),
 - d) wstępne propozycje tematyczne poszczególnych spotkań regionalnych (minimum 5 propozycji),
 - e) propozycje wizualizacji stoisk promocyjnych poszczególnych platform,
- 3) Propozycję realizacji Zadań 3, 4 i 6, zawierającą
 - f) wstępną koncepcję merytoryczną (która będzie podstawą do dalszych prac na etapie analizy potrzeb zamawiającego) spotów reklamowych o których mowa w Zadaniu 6 OPZ, wraz z podaniem proponowanej tematyki dla każdego spotu,
 - g) wstępny ramowy scenariusz jednego spotu reklamowego,
 - h) wstępny ramowy scenariusz jednej transmisji on-line,
 - i) planowane elementy wzbogacające treść, dodane na etapie postprodukcji w ramach Zadania 4.
- 4) Propozycję realizacji Zadania 5, zawierającą wstępną koncepcję promocji w internecie (która będzie podstawą do dalszych prac na etapie analizy potrzeb Zamawiającego) zapewniająca osiągnięcie wskaźników zaoferowanych w ofercie.
- 5) Propozycję harmonogramu, zawierającą proponowane terminy realizacji zadań i poszczególnych elementów wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia, wraz z uzasadnieniem.

Koncepcja realizacji zamówienia stanowiła istotny element treści oferty i podstawę merytorycznej oceny oferty w przewidzianym przez Zamawiającego kryterium jakościowym.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w złożonej ofercie nie zawarł następujących wymaganych elementów o których mowa w Rozdziale XII ust. 3 IWZ:

- 1) Wizualizacji proponowanych materiałów promocyjnych zgodnych ze specyfikacją określoną w Zadaniu 1 OPZ, wskazanych w pkt 1,4,5.

Zamiast powyższego Wykonawca przedstawił projekty materiałów wskazanych w pkt. 1,2,3 Zadania 1 OPZ.

Tym samym treść oferty nie odpowiadała treści istotnych warunków zamówienia.

Podsumowując w niniejszym stanie faktycznym Zamawiający odrzuca:

ofertę nr 1 - złożoną przez: Podmioty wspólnie ubiegające się o zamówienie: 1. APHR Sp. z o.o. ul. Marywilka 67 lok. 76 03-042 Warszawa 2. CRK Brain Up Ksymena Konopek ul. Podmiejska 36/10 41-506 Chorzów 3. Compense Sp. z o.o. ul. Słowikowa 11 87-134 Przysiek

oraz

ofertę nr 3 złożoną przez **IXODES Sp. z o.o. ul. Fieldorfa 10 lok. 305 03-984 Warszawa**

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) uPzp „jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3”.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 stycznia 2017 r. KIO 2440/16 „(...)Zgodnie z regulacją art. 82 ust. 3 ustawy Pzp, treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść oferty kreuje natomiast oświadczenie wykonawcy. Zgodność treści oferty z treścią specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści obu tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 tej ustawy. Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się zaś do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, ceny, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia, w tym wyznaczonych parametrów technicznych wyrobu. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przyjmuje się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 K.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z wymaganiami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje dla spełnienia swoich uzasadnionych potrzeb, zgodnie z postanowieniami SIWZ. (...)”

Ponadto zgodnie z uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 stycznia 2016 r. (sygn. akt KIO/KD 10/16) stwierdzającą, że „Koniczność odrzucenia oferty zaistnieje w sytuacji, gdy zamawiający stwierdzi niezgodność oferty z s.i.w.z. w aspekcie merytorycznym mająca charakter istotny, tj. wpływający na ocenę ofert. Zastosowanie przesłanki odrzucenia oferty ze względu na fakt, iż jej treść nie odpowiada treści s.i.w.z. koresponduje bezpośrednio z treścią art. 82 ust. 3 ustawy, który stanowi, że: „Treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Adresatem normy prawnej wyrażonej w art. 82 ust. 3 ustawy jest wykonawca składający ofertę. To w interesie wykonawcy leży, aby złożona przez niego oferta była pod względem treści zgodna z warunkami określonymi w s.i.w.z. W przeciwnym wypadku wykonawca naraża się na negatywne konsekwencje skutkujące obowiązkiem odrzucenia oferty przez zamawiającego. Jak wynika z brzmienia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., odrzucenie oferty na podstawie tego przepisu, w przypadku zaistnienia opisanych przesłanek, jest bowiem obligatoryjne (...). Ponadto kontrolujący stwierdził, iż zgodnie z przepisem art. 91 ust. 1 ustawy P.z.p., zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Natomiast art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. formułuje zasadę, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Przeprowadzając postępowanie zamawiający nie może zatem podejmować czynności dyskryminujących bądź faworyzujących określonych wykonawców. Z powyższej zasady wynika między innymi obowiązek oceny ofert według tych samych kryteriów, jak również obowiązek jednolitego odniesienia do wszystkich wykonawców wymogów określonych w s.i.w.z. (...)”.

Poza tym wskazać można także wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy z dnia 14 lipca 2017 r. GA 634/17, zgodnie z którym: *Na gruncie prawa zamówień publicznych nie można bowiem wybrać oferty i zawrzeć umowy z wykonawcą, który nie spełnia wymogów podmiotowych i przedmiotowych przewidzianych dla danego zamówienia. Zarówno faza badania oferty, jak i faza wyboru najkorzystniejszej oferty przynależą do etapu badania i oceny ofert,*

gdyż prawidłowy wybór oferty może mieć miejsce wyłącznie po zgodnym z przepisami ustawy Pzp przeprowadzeniu przez zamawiającego faz poprzedzających ten wybór.(...) Przechodząc zatem do kwestii merytorycznych, oceny zasadności wniesionego odwołania należy zauważyć, że odwołujący zarzucił pominięcie przez konsorcjum firm: (...) Sp. z o.o. w W. oraz (...) (...) S.A. w B. w ofercie pozycji nr 15 tj. uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie. Zdaniem odwołującego oferta jest niezgodna za specyfikacją istotnych warunków zamówienia i tym samym zgodnie z przepisem 89 ust. 1 pkt 2 Pzp powinna podlegać odrzuceniu. Odwołujący wskazał, że oferta wykonawcy który wygrał przetarg została sporządzona w inny sposób niż żądał zamawiający, zaś brak pozycji w dokumentach wymaganych przez SIWZ, których wskazanie było konieczne powoduje niezgodność oferty z SIWZ, które nie może być uzupełnione w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, bowiem wykonawca nie może modyfikować treści SIWZ. W ocenie odwołującego uzupełnienie przedmiotowo istotnych elementów oferty oznaczało w istocie zmianę treści oferty w wyniku przeprowadzenia niedozwolonych negocjacji z wykonawcą, nie było bowiem podstaw do składania zapytań do wykonawcy.